



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

Nr. 41280 /1799-C4/24.09.2020



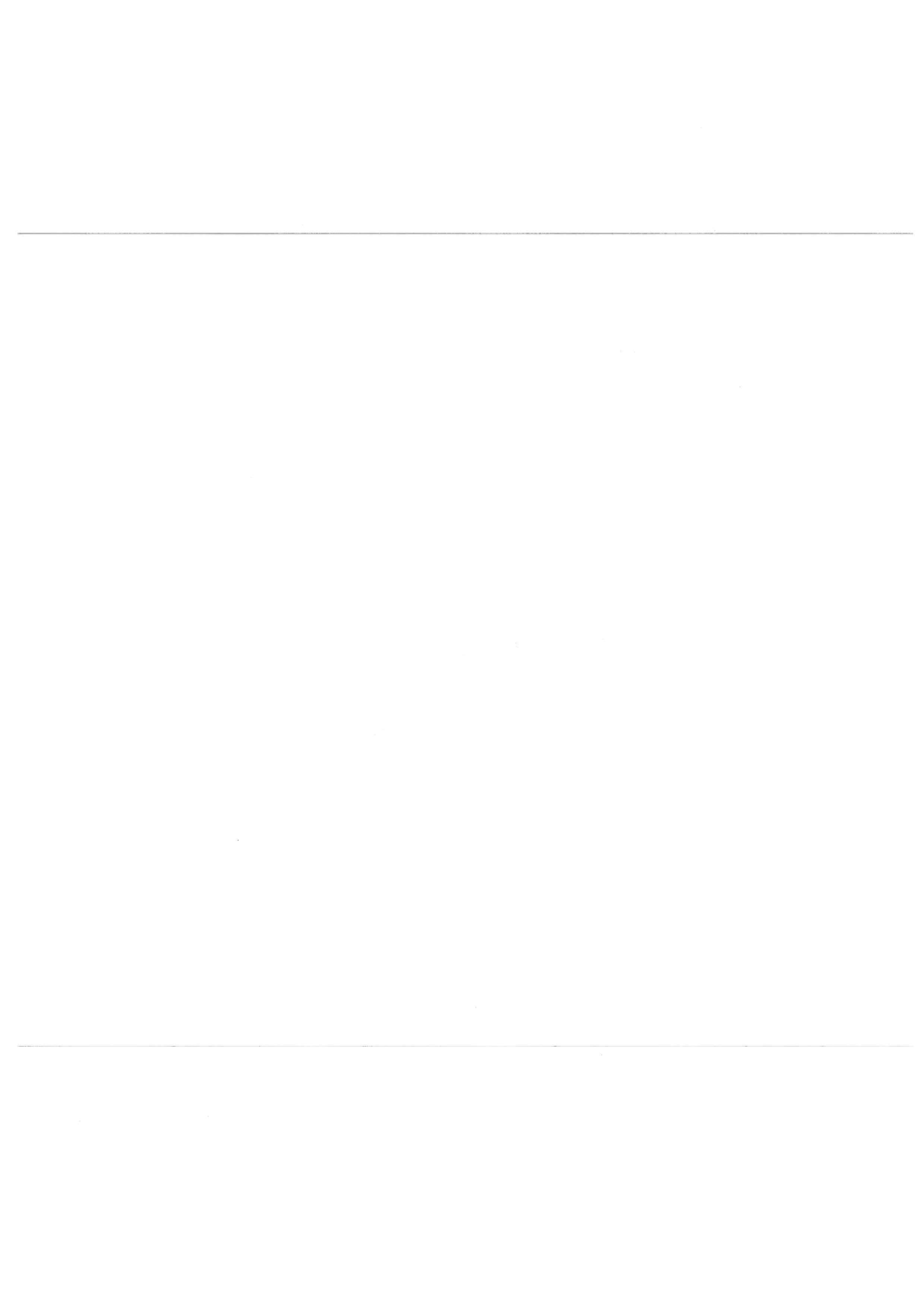
## OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

București, b-dul Unirii nr. 74, bl. J3b, Tr. II+III,  
sector 3

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 1732/C4/1799/23.09.2020, cu privire la contestația SC CICLOPS SECURITY SRL, formulată împotriva procedurii proprii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană pentru 33 de oficii ale registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale” – loturile 1,2,3,4,5,9,10, 11,13,14,17,19,20,21,22,24,25,26,27, 28,29,32,33 organizată de către dvs.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**







# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1732/C4/1799**

**Data: 23.09.2020**

Prin contestația nr. 472/25.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35745/25.08.2020, depusă de către SC CICLOPS SECURITY SRL, cu sediul în Sibiu, Calea Șurii Mari nr. 9, județul Sibiu, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J32/1187/2017 și Cod Unic de Înregistrare 15701580, formulată împotriva procedurii proprii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană pentru 33 de oficii ale registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale” – loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, organizată de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI cu sediul în București, b-dul Unirii nr. 74, bl. J3b, Tr. II+III, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 485611/18.08.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- reevaluarea în sensul descalificării ofertelor depuse de către TOTAL FORCE MS SRL, TMG GUARD SRL, SHELTER SECURITY SRL, VMV SECURITY SRL, ROMOLD SECURITY SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL, RINO GUARD SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 472/25.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35745/25.08.2020, SC CICLOPS SECURITY SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertelor SGPI SECURITY FORCE SRL aferente loturilor 1, 3, 4, 14, 24, 25, 28, 29 ca fiind câștigătoare, precum a ofertelor RINO GUARD SRL aferente celorlalte loturi contestate, ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea, menționează că a depus ofertă pe loturile Lot 1 ORCT Alba, Lot 2 ORCT Arad, Lot 3 ORCT Argeș, Lot 4 ORCT Bacău, Lot 5 ORCT Bihor, Lot 9 ORCT Buzău, Lot 10 ORCT Călărași, Lot 11 ORCT Caraș-Severin, Lot 13 ORCT Dâmbovița, Lot 14 ORCT Dolj, Lot 17 ORCT Gorj, Lot 19 ORCT Hunedoara, Lot 20 ORCT Ialomița, Lot 21 ORCT Iași, Lot 22 ORCT Maramureș, Lot 24 ORCT Neamț, Lot 25 ORCT Olt, Lot 26 ORCT Sălaj, Lot 27 ORCT Satu - Mare, Lot 28 ORCT Sibiu, Lot 29 ORCT Suceava, Lot 32 ORCT Vâlcea, Lot 33 ORCT Vaslui, cu un tarif mediu orar de 15,32 de lei/ora, și o ofertă totală de 11.811,72 de lei.

Ca urmare a deschiderii ofertelor, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu un tarif mediu de 12,18 de lei/ora și o ofertă totală de 9.390,78 de lei pe fiecare lot în parte, pentru loturile 1, 3, 4, 14, 24, 25, 28, 29.

Ca urmare a deschiderii ofertelor, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de RINO GUARD SRL, cu un tarif mediu de 12,70 de lei/ora și o ofertă totală de 9.791,70 de lei pe fiecare lot în parte, pentru celelalte loturi.

Cele două oferte declarate câștigătoare, precum și toate celelalte oferte clasate deasupra ofertelor SC CICLOPS SECURITY SRL nu pot justifica legal prețurile propuse, iar comisia de evaluare avea obligația descalificării lor, cu aplicarea art. 137 alin. d) și g) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că programul de pază la aceste obiective, este doar de zi, potrivit devizului de calcul, Anexa la propunerea financiară impus de documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 123), alin. 1) din HG nr. 395/2016, tariful minim orar trebuia să conțină cel puțin următoarele costuri, pornind de la salariul minim pe economie garantat în plată potrivit HG nr. 935/2019:

	2	3
1	Salariu BRUT LUNAR	2.230,00
2	TOTAL BRUT LUNAR	2.230,00
4	Contribuție asiguratorie pt. muncă , Angajator 2,25% ( calculat la suma formata din 2*5)	54,36 (2230+185,83) X 2,25%
5	Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă	185,83 (2230/12 LUNI)
6	Altele, dacă este cazul Fond Handicap 4%	89,20 (2230 X 4%)
	TOTAL SALARIU CU TAXE SI IMPOZITE	2230+ 185,83 +54,36+89,20 = 2.559,39 / 167,333 ore in medie pe luna potrivit HG 935/2019 = 15,30 de lei/ora

Practic pentru susținerea doar a plății salariului și a taxelor și impozitelor, trebuia asigurată cel puțin valoarea orară de 1530 de lei/ora, valoare pe care niciuna din ofertele clasate deasupra ofertei SC CICLOPS SECURITY SRL nu o poate asigura.

Raportat la valoarea minimă orară ce trebuia avută în vedere de toate ofertele clasate pe primele locuri, contestatoarea prezintă tarifele unitare și valoarea totală a propunerilor financiare, declarate în mod ilegal ca fiind admisibile.

Pornind de la Centralizatorul de prețuri, Anexa nr.2 din propunerea financiară, în care se menționează că pentru valoarea „TOTAL LEI” =

„Cantitatea paza umana (nr. ore prestate estimate acord cadru 771 ore) x TA (tarif agent pază/ora fără TVA", rezultă că ofertele clasate înaintea SC CICLOPS SECURITY SRL au oferat după cum urmează:

Pentru Lot 1 Alba:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;
- SHELTER SECURITY SRL: 10.940,49 lei/ lot, 14,19 lei/ora;
- VMV SECURITY SRL: 11.680,65 lei/lot, 15,15 lei/ora .

Pentru Lot 2 Arad:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.909,65 lei/lot, 14,15 lei/ora;
- SHELTER SECURITY SRL: 10.940,49 lei/ lot, 14,19 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.009,88 lei/lot, 14,28 lei/ora;

Pentru Lot 3 Argeș:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot 12,18 lei/ora.
- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot,14,68 lei/ora;

Pentru Lot 4 Bacău:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.
- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.909,65 lei/lot, 14,15 lei/ora;
- TMG GUARD SRL:11.009,88 lei/lot, 14,28 lei/ora;

Pentru Lot 5 Bihor:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot, 14,68 lei/ora;

Pentru Lot 9 Buzău:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.009,88 lei/lot, 14,28 lei/ora;

Lot 10 Călărași:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.909,65 lei/lot, 14,15 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot,14,68 lei/ora;

Lot 11 Caraș-Severin:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare) : 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;
- SHELTER SECURITY SRL: 10.940,49/ LOT, 14,19 lei/ora;

Lot 13 Dâmbovita:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;

Lot 14 Dolj:

- SGPI SECURITY FORCE SRL ( oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.

- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;

Lot 17 Gorj:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.115,52 lei/lot, 13,12 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- SHELTER SECURITY SRL: 10.940,49/ lot, 14,19 lei/ora;

Lot 19 Hunedoara:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot, 14,68 lei/ora;
- ROMOLD SECURITY: 11.565,00 lei/lot, 15,00 lei/ora.

Lot 22 Maramureș:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot, 14,68 lei/ora;

Lot 24 Neamț:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.
- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot,14,68 lei/ora;

Lot 25 Olt:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.
- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;

Lot 26 Salaj:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.909,65 lei/lot, 14,15 lei/ora;
- SHELTER SECURITY SRL: 10.940,49/ lot, 14,19 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot, 14,68 lei/ora;

Lot 27 Satu-Mare:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare) : 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;

Lot 28 Sibiu:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.
- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;
- SHELTER SECURITY SRL: 10.940,49 lei/lot, 14,19 lei/ora;
- VMV SECURITY SRL: 11.680,65 lei/ lot, 15,15 lei/ora

Lot 29 Suceava:

- SGPI SECURITY FORCE SRL (oferta câștigătoare): 9.390,78 lei/lot, 12,18 lei/ora.
- RINO GUARD SRL: 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.318,28 lei/lot, 14,68 lei/ora;

Lot 32 Valcea:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare): 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.547,28 lei/ lot, 13,68 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 10.570,41 lei/lot, 13,71 lei/ora;
- VMV SECURITY SRL: 11.680,65 lei/ lot, 15,15 lei/ora.

Lot 33 Vaslui:

- RINO GUARD SRL (oferta câștigătoare) : 9.791,70 lei/lot, 12,70 lei/ora;
- TOTAL FORCE MS SRL: 10.909,65 lei/lot, 14,15 lei/ora;
- TMG GUARD SRL: 11.009,88 lei/lot, 14,28 lei/ora;
- ROMOLD SECURITY: 11.565,00 lei/lot, 15,00 lei/ora.

Toate ofertele financiare declarate în mod ilegal admisibile și clasate deasupra ofertei SC CICLOPS SECURITY SRL nu asigură nici măcar minimul de 15,30 de lei/ora.

Conform devizului de calcul impus de documentația de atribuire, toți ofertanții clasați pe locurile de deasupra ofertei SC CICLOPS SECURITY SRL, aveau obligația să prevadă, în propunerile financiare cheltuieli cu serviciile SSM, PSI, Medicina Muncii.

Potrivit HG nr. 355/2007, art. 7, „angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor, aceștia nefiind implicați în niciun fel în costurile aferente supravegherii medicale profilactice specifice riscurilor profesionale. Cu alte cuvinte, costurile examenului medical de angajare trebuie să fie suportate de angajatori și nu de angajați.

Prin urmare pentru personalul ce va presta serviciile de pază la toate obiectivele unde se va asigura paza, trebuiau prevăzute în devizul de calcul, cheltuielile cu medicina muncii.

De asemenea, potrivit Secțiunii nr. 1 din formularul de propunere tehnică, toți ofertanții clasați pe primele locuri, aveau obligația să nominalizeze un șef de obiectiv pentru controlul activităților, iar salarizarea acestuia să se regăsească în capitolul de cheltuieli indirecte, din devizul de calcul, impus de entitatea contractantă.

La toate acestea se adaugă cota de profit impusă prin deviz, precum și impozitul aferent de 16%, așa cum era menționat în acest document.

De asemenea, la o analiză a datelor publice de pe Ministerul Finanțelor publice, toate societățile în calitate lor de operatori economici au angajați mai mulți de 50 de oameni, ca atare aveau obligația să includă în devizul de calcul costuri cu privire la plata fondului de handicap.

Potrivit art. 78, alin. (2), din Legea 448/2006 persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, *au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

Potrivit art. 78), alin. 3) din aceeași lege (...) *Persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații: ... plătesc lunar către bușetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe fără garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*

Întrucât fondul de handicap se calculează la numărul total de oameni angajați ai unei societăți pentru luna respectivă, fiecare operator economic avea obligația clarificării plății sau neplății acestui fond.

În privința modului de plată a fondului de handicap precum și a implicațiilor acestuia în costurile ofertelor financiare, contestatoarea invocă practica Consiliului pentru același tip de contracte, (servicii de pază) respectiv Deciziile nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, nr. 2228/C1/2377/08.08. 2018, nr. 2532/C2/2807/ 8.09.2017.

În mod unitar, Consiliul prin completele sale a decis ca plata fondului de handicap, în accepțiunea legii se raportează la numărul total de angajați și nu la necesarul de oameni pentru o anumită achiziție și că în situația neplății fondului de handicap aceasta trebuie probată în mod riguros cu contracte de muncă pentru persoane cu handicap.

O altă variantă folosită de ofertele criticate pentru a putea oferta la un preț foarte mic este includerea convențiilor cu AJOFM încheiate în baza Legii nr. 76/2002. Sub acest aspect, comisia de evaluare avea obligația verificării dacă aceste convenții au perioada cel puțin egală cu cea a contractului supus achiziției, dacă aceste convenții sunt utilizate și în alte achiziții/contracte și dacă personalul indicat poate fi uzitat la toate obiectivele la care aceștia au depus oferta, având în vedere că obiectivele ORC sunt localizate potrivit documentației, câte unul pe câte un județ.

Diminuarea tarifului orar prin prezentarea acestora, este un simplu artificiu matematic, fără nicio justificare legală care să conducă la concluzia sustenabilității prețului neobișnuit de scăzut propus, întrucât aceste convenții sunt utilizate de aceeași ofertanți, pentru aceeași categorie de serviciu, la toate procedurile de achiziție la care au participat în decursul anului 2020.

Astfel, dacă aceștia au inclus în propunerea financiară o sumă de bani, ca rezultat al unor convenții încheiate cu AJOFM și despre care susțin că o scad din valoarea totală, este de natură să vicieze rezultatul final al achiziției.

De altfel, Consiliul, prin completele sale a decis în mod unitar că aceleași convenții nu pot fi folosite în mai multe contracte, întrucât o sumă poate folosi pentru scăderea unui singur tarif contractual, dacă aceasta este folosită și în altă achiziție, atunci suma declarată în licitația câștigată, nu se mai susține matematic, deoarece operatorul economic folosește aceste fonduri și în altă achiziție.

Spre exemplu, societatea SGPI SECURITY FORCE SRL și-a depus candidatura în decursul aceluiași an și la achiziția organizată de CFR -DEPOU SIBIU, SNGN ROMGAZ MEDIAȘ, COLTERM SA TIMIȘOARA, SPITALUL JUDEȚEAN SIBIU și a uzitat aceleași convenții în justificarea prețului mult sub valoarea pieței.

1. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către SGPI SECURITY FORCE SRL, ținând cont de toate prevederile legale invocate, s-a remarcat faptul acest ofertant a fost declarat câștigător deși din propunerea financiară îi lipseau următoarele elemente de cost:

- Potrivit mențiunilor de pe Ministerul Finanțelor publice, acest operator economic are angajați 526 de oameni, astfel că avea și are obligația potrivit 78), alin. (3), din Legea nr. 448/2006 să platească și să includă în oferta sa financiară costurile cu acesta. Raportat la prevederile legii, pentru a nu plăți fond de handicap, avea obligația ca anterior deschiderii ofertelor să aibă angajați un număr de  $526 \times 4\% = 21$  de oameni și să facă dovada în acest sens cu acte concludente.



- Ofertantul calculează greșit impozitul pe profit din Devizul de oferta, înmulțind profitul declarat de 0,07 lei x 167,333 de ore, înmulțind apoi suma rezultată de 11,71 de lei cu 16% și împărțind-o din nou la 167,333 de ore. Prin raportare la toate calculele din deviz, impozitul pe profit ar fi trebuit calculat astfel: 0,07 de lei profit declarat x 16%.

- Ofertantul SGPI SECURITY FORCE SRL uzează de aceleași convenții încheiate cu AJOFM cu aceleași sume, cu același număr de oameni, deși loturile pentru care și-a depus oferta sunt din județe diferite, ca atare aceeași valoare indicată în ofertă nu poate acoperi costurile pentru toate loturile.

- Ofertantul precizează că va folosi un agent de securitate pe fiecare lot în parte, pentru asigurarea serviciilor de pază, dar pierde din vedere faptul că are obligația să acopere postul și în situația în care agentul de securitate alocat se găsește în concediul de odihnă și în concediul medical.

- Operatorul economic SGPI SECURITY FORCE SRL și-a depus candidatura în decursul aceluiași an 2020 și la achiziția organizată de CFR - DEPOU SIBIU, SNGN ROMGAZ MEDIAȘ, COLTERM SA TIMIȘOARA, SPITALUL JUDEȚEAN SIBIU și a uzitat aceleași convenții în justificarea prețului mult sub valoarea pieței.

- Raportat la uzitarea acestor convenții în cadrul mai multor licitații din punct de vedere matematic, dacă lunar o sumă este vărsată în contul acestei societăți în baza unor convenții și această sumă este deja folosită pentru diminuarea unui tarif, aceeași sumă nu mai poate fi alocată și în cadrul altei achiziții, întrucât nu este suficientă să acopere ambele proceduri.

Entitatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în ce privește plata fondului de handicap, impozitul pe profit și convențiile folosite iar cu aplicarea art. 137), alin. d) și g) din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, întrucât nu întrunește elementele legale de preț.

2. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către VMW SECURITY SRL, ținând cont de toate prevederile legale invocate s-a remarcat faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși din propunerea financiară îi lipseau următoarele elemente de cost:

- La secțiunea SSM, PSI, Medicina muncii nu are trecută nicio mențiune și niciun element de cost.

- La secțiunea "Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă" este calculată o valoare greșită. Potrivit art. 150) din Codul Muncii, alin.1) și 2) pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

- Raportat la prevederile legale aplicabile pentru calculul indemnizației de concediu, coroborate și cu perioada contractuală supusă achiziției, rezultă că ofertantul avea obligația să includă următoarele costuri:

(2230 x 3 luni) : 60 de zile lucrătoare în medie x 20 de zile CO pentru o perioadă contractuală de 12 luni de zile = 2230 de lei : 12 luni de zile = 185,83 de lei/luna indemnizație de concediu;

Dacă pentru 12 luni lucrate, se acordă 20 de zile de CO, pentru 4,5 luni de contract (perioada contractuală cu ONRC), rezultă un minim de (4,5 luni x 20 zile): 12 luni = 7,5 zile de CO aferente unei perioade lucrate de 4,5 luni de zile.

$2230 \times 3 \text{ luni} : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 7,5 \text{ zile de CO pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile supusă achiziției} = 836,25 \text{ de lei aferent celor 7,5 zile de CO. Astfel pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile suma reținută lunar care să acopere salariul de 836,25 de lei este de } 836,25 \text{ de lei: } 4,5 \text{ luni de zile} = 185,83 \text{ de lei/luna} : 167,333 \text{ ore}$

În medie, potrivit devizului ofertantului = 1,11 lei/ora și nu 0,08 lei/ora cum în mod eronat a calculat acesta.

- Contribuția de 2,25 % ar fi trebuit calculată potrivit codului fiscal, art. 220<sup>4</sup>, la totalul dintre valoarea salariului de 2230 și indemnizația de concediu de 185,83 de lei, respectiv  $2.415,83 \text{ de lei/luna} \times 2,25\% = 54,36 \text{ de lei/luna}$  care se împarte potrivit devizului de calcul prezentat de ofertant, la media orară de 167,333 de ore/luna, rezultând valoarea de 54,36 de lei:  $167,333 = 0,32 \text{ de lei}$ , suma ce ar fi trebuit menționată în locul sumei greșite de 0,08 lei.

- Potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 ofertantul avea și are obligația să platească și să includă în oferta sa financiară, costurile cu plata fondului de handicap. Raportat la prevederile legii, comisia de evaluare avea obligația clarificării de ce aceasta societate nu are specificată nicio sumă în secțiunea "Altele, dacă este cazul Fond de Handicap 4%", având în vedere că potrivit mențiunilor de pe ministerul finanțelor publice avea angajați 65 de oameni.

Entitatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în ce privește plata fondului de handicap, plata concediului de odihnă, plata contribuției de asigurări iar cu aplicarea art. 137), alin. d) și g) din HG 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de VMW SECURITY SRL, întrucât nu întrunește elementele legale de preț.

3. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către SHELTER SECURITY SRL, ținând cont de toate prevederile legale invocate s-a remarcat faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși din propunerea financiară îi lipseau sau erau calculate greșit următoarele elemente de cost:

- La secțiunea SSM, PSI, Medicina muncii ofertantul are menționată suma de 30 de lei, valoare care ar fi trebuit să fie inclusă în categoria de costuri directe sau indirecte. Ofertantul aduna în mod eronat contravaloarea salariului de 2.230,00 de lei cu suma alocată pentru serviciile de SSM și aplică procentul de 2,25 % «Contribuție asiguratorie pt munca, angajator 2,25% » ofertantul ar fi trebuit să aplice sporul de 2,25% potrivit art. 220 din Codul Fiscal - "Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă" la valoarea salariului de 2230 și indemnizația de concediu de 185,83 de lei, respectiv la suma de  $2.415,83 \text{ de lei/luna} \times 2,25\% = 54,36 \text{ de lei/luna}$  și să specifice în devizul său de calcul valoarea de 54,36 de lei/luna și nu 50,85 de lei.

Valoarea de 50,85 de lei este calculată greșit, întrucât ofertantul a adunat costurile de la secțiunea SSM, PSI, MEDICINA MUNCII cu salariul de 2230 de lei și la aceasta suma a aplicat procentul de 2,25%. Nu este legal să se aplice sporul de 2,25 contribuție la costuri cu serviciile SSM.

La secțiunea *"Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă"* este calculată o valoare greșită. Potrivit art. 150 din Codul Muncii, alin.1) și 2) pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

- Raportat la prevederile legale aplicabile pentru calculul indemnizației de concediu, coroborate și cu perioada contractuală supusă achiziției, rezultă că ofertantul avea obligația să includă următoarele costuri:

$(2230 \times 3 \text{ luni}) : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 20 \text{ de zile CO pentru o perioadă contractuală de 12 luni de zile} = 2230 \text{ de lei} : 12 \text{ luni de zile} = 185,83 \text{ de lei/luna indemnizație de concediu};$

Dacă pentru 12 luni lucrate se acordă 20 de zile de CO, pentru 4,5 luni de contract (perioada contractuală cu ONRC), rezultă un minim de (4,5 luni x 20 zile): 12 luni = 7,5 zile de CO aferente unei perioade lucrate de 4,5 luni de zile.

$2230 \times 3 \text{ luni} : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 7,5 \text{ zile de CO pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile supusă achiziției} = 836,25 \text{ de lei aferent celor 7,5 zile de CO. Astfel pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile suma reținută lunar care să acopere salariul de 836,25 de lei este de 836,25 de lei: 4,5 luni de zile} = 185,33 \text{ de lei/lună și nu } 15,55 \text{ lei/ora cum în mod eronat a calculat acesta.}$

Entitatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în ce privește plata fondului de handicap, plata concediului de odihnă, plata contribuției de asigurări iar cu aplicarea art. 137), alin. d) și g) din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de SHELTER SECURITY SRL, întrucât nu întrunește elementele legale de preț.

4. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către TMG GUARD SRL, ținând cont de toate prevederile legale invocate mai sus s-a remarcat faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși din propunerea financiară îi lipseau sau erau calculate greșit următoarele elemente de cost:

- Contribuția de 2,25 % ar fi trebuit calculată potrivit codului fiscal, art. 220<sup>4</sup>, la totalul dintre valoarea salariului de 2230 și indemnizația de concediu de 185,83 de lei, respectiv  $2.415,83 \text{ de lei/luna} \times 2,25\% = 54,36 \text{ de lei/luna} / 0,32 \text{ de lei}$ , suma ce ar fi trebuit menționată în locul sumei greșite de 50,18 lei/0,30 de lei.

- La secțiunea *"Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă"* acest ofertant are menționat "concediu efectuat". Această mențiune nu reflectă realitatea, întrucât acest operator economic și-a depus oferta pe loturi diferite, în județe diferite, unde nu are încă personal angajat. Operatorul economic la momentul depunerii ofertei sale pe toate loturile nu are certitudinea că va câștiga acest contract și ca atare, trebuie să prevadă toate costurile viitoare. Pentru ca afirmația acestui operator economic să se susțină, avea obligația să prevadă cheltuieli de delegare pentru tot personalul pentru care precizează că are concediul efectuat și să expliciteze acest fapt distinct în propunerea sa financiară.

- În alte oferte financiare menționează o valoare greșită a indemnizației de concediu, respectiv 66,60 de lei, când valoarea reală ar fi trebuit să fie 185,83 de lei.

$(2230 \times 3 \text{ luni}) : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 20 \text{ de zile CO pentru o perioadă contractuală de 12 luni de zile} = 2230 \text{ de lei} : 12 \text{ luni de zile} = 185,83 \text{ de lei/luna indemnizație de concediu};$

Dacă pentru 12 luni lucrate se acordă 20 de zile de CO, pentru 4,5 luni de contract (perioada contractuală cu ONRC), rezultă un minim de (4,5 luni x 20 zile): 12 luni = 7,5 zile de CO aferente unei perioade lucrate de 4,5 luni de zile.

$2230 \times 3 \text{ luni} : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 7,5 \text{ zile de CO pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile supusă achiziției} = 836,25 \text{ de lei aferent celor 7,5 zile de CO. Astfel pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile suma reținută lunar care să acopere salariul de 836,25 de lei este de 836,25 de lei: } 4,5 \text{ luni de zile} = 185,33 \text{ de lei/luna și nu } 66,60 \text{ lei/ora cum în mod eronat a calculat acesta.}$

- Fondul de handicap este greșit calculat. Potrivit mențiunilor de pe Ministerul Finanțelor publice, acest operator economic are angajați 857 de oameni, astfel că avea și are obligația potrivit art. 78, alin. (3), din Legea nr. 448/2006 să plătească și să includă în oferta sa financiară costurile cu acesta. Raportat la prevederile legii, pentru a nu plăti fond de handicap, avea obligația ca anterior deschiderii ofertelor să aibă angajați un număr de  $857 \times 4\% = 34,28$  de oameni și să facă dovada în acest sens cu acte concludente. Raportat la prevederile legale, calculul corect ar fi trebuit realizat în următorul mod:  $857 \times 4\% = 34,28 \text{ de oameni} \times 2230 \text{ de lei} = 76.444,40 \text{ de lei fond datorat în fiecare lună. Acest fond se împarte la numărul de 857 de salariați, rezultând } 76.444,40 \text{ de lei} : 857 = 89,20 \text{ de lei/luna/om. Valoarea de } 89,20 \text{ de lei/luna ar fi trebuit specificată în devizul de calcul și nu } 72,40 \text{ de lei.}$

Entitatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în ce privește plata fondului de handicap, plata concediului de odihnă, plata contribuției de asigurări, iar cu aplicarea art. 137, alin. d) și g) din HG art. 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de TMG GUARD SRL întrucât nu întrunește elementele legale de preț.

5. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către TOTAL FORCE MS SRL, ținând cont de toate prevederile legale invocate, s-a remarcat faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși din propunerea financiară îi lipseau sau erau calculate greșit următoarele elemente de cost:

- Contribuția de 2,25 % ar fi trebuit calculată potrivit codului fiscal, art. 220<sup>4</sup>, la totalul dintre valoarea salariului de 2230 și indemnizația de concediu de 185,83 de lei, respectiv  $2.415,83 \text{ de lei/luna} \times 2,25\% = 54,36 \text{ de lei/luna/0,32 de lei, sumă ce ar fi trebuit menționată în locul sumei greșite de } 0,29 \text{ lei.}$

- La secțiunea "Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă" acest ofertant are menționată suma de 0,40 de lei. Suma este greșit calculată.

$(2230 \times 3 \text{ luni}) : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 20 \text{ de zile CO pentru o perioadă contractuală de 12 luni de zile} = 2230 \text{ de lei} : 12 \text{ luni de zile} = 185,83 \text{ de lei/lună indemnizație de concediu};$

Dacă pentru 12 luni lucrate se acordă 20 de zile de CO, pentru 4,5 luni de contract (perioada contractuală cu ONRC), rezultă un minim de (4,5 luni x 20 zile): 12 luni = 7,5 zile de CO aferente unei perioade lucrate de 4,5 luni de zile.

2230 x 3 luni : 60 de zile lucrătoare în medie x 7,5 zile de CO pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile supusă achiziției = 836,25 de lei aferent celor 7,5 zile de CO. Astfel pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile, suma reținută lunar care să acopere salariul de 836,25 de lei este de 836,25 de lei: 4,5 luni de zile = 185,83 de lei/luna : 167,333 ore în medie potrivit devizului ofertantului = 1,11 lei/ora și nu 0,40 lei/ora cum în mod eronat a calculat acesta.

- Nu există nicio mențiune cu privire la plata fondului de handicap
- Ofertantul avea și are obligația potrivit art. 78, alin. (3), din Legea nr. 448/2006 să platească și să includă în oferta sa financiară costurile cu acesta.

Entitatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în ce privește plata fondului de handicap, plata concediului de odihnă, plata contribuției de asigurări iar cu aplicarea art. 137, alin. d) și g) din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de TOTAL FQRCE MS SRL întrucât nu întrunește elementele legale de preț.

7. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către RINO GUARD SRL, ținând cont de toate prevederile legale invocate, s-a remarcat faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși propunerii financiare îi lipseau sau erau calculate greșit următoarele elemente de cost:

- Contribuția de 2,25 % ar fi trebuit calculată potrivit codului fiscal, art. 220<sup>4</sup>, la totalul dintre valoarea salariului de 2230 și indemnizația de concediu de 185,83 de lei, respectiv 2.415,83 de lei/luna x 2,25% = 54,36 de lei/luna, sumă ce ar fi trebuit menționată în locul sumei greșite de 250,46 lei

- La secțiunea "Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă" acest ofertant are menționată suma de 856,26 de lei. Suma este greșit calculată.

(2230 x 3 luni ) : 60 de zile lucrătoare in medie x 20 de zile CO pentru o perioadă contractuală de 12 luni de zile = 2230 de lei : 12 luni de zile = 185,83 de lei/luna indemnizație de concediu;

Dacă pentru 12 luni lucrate se acordă 20 de zile de CO, pentru 4,5 luni de contract (perioada contractuală cu ONRC), rezultă un minim de (4,5 luni x 20 zile): 12 luni = 7,5 zile de CO aferente unei perioade lucrate de 4,5 luni de zile.

2230 x 3 luni : 60 de zile lucrătoare în medie x 7,5 zile de CO pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile supusă achiziției = 836,25 de lei aferent celor 7,5 zile de CO. Astfel pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile suma reținută lunar care să acopere salariul de 836,25 de lei este de 836,25 de lei: 4,5 luni de zile = 185,83 de lei/luna și nu 856,26 lei cum în mod eronat a calculat acesta.

- Fondul de handicap este greșit calculat. Potrivit mențiunilor de pe siteul Ministerului de Finanțe, această societate are angajați 81 de oameni, rezultă că ar fi trebuit să platească suma de  $81 \times 4\% \times 2230 : 81 = 89,20$  de lei. Ofertantul avea și are obligația potrivit art. 78, alin. (3), din Legea nr. 448/2006 să platească și să includă în oferta sa financiară costurile cu acesta.

- Totalul general din devizul de calcul este mai mare decât cel indicat de ofertant. Astfel sumele adunate din deviz dau valoarea de 10.747,47 de lei și nu 9.971,70 de lei.

- Ofertantul nu a calculat impozitul de 16% la profitul declarat, respectiv nu a calculat și nu a menționat valoarea de  $280,25 \text{ de lei} \times 16\% = 44,84 \text{ de lei}$ .

- Ofertantul uzează de aceeași sumă din convenții de 4500 de lei, fără a explica cum înțelege să diminueze din această sumă, valoarea ofertelor pentru toate loturile pentru care și-a depus candidatura.

Entitatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în ce privește valoarea totală a ofertei, care este diferită de cea declarată, plata fondului de handicap, plata concediului de odihnă, plata contribuției de asigurări, plata impozitului pe profit, iar cu aplicarea art. 137 alin. d) și g) din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de RINO GUARD SRL întrucât nu întrunește elementele legale de preț.

8. În ceea ce privește oferta financiară depusă de către ROMOLD SECURITY SRL ținând cont de toate prevederile legale invocate, s-a remarcat faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși propunerii financiare îi lipseau sau erau calculate greșit următoarele elemente de cost:

- Contribuția de 2,25 % ar fi trebuit calculată potrivit codului fiscal, art. 220<sup>4</sup>, la totalul dintre valoarea salariului de 2230 și indemnizația de concediu de 185,83 de lei, respectiv  $2.415,83 \text{ de lei/luna} \times 2,25\% = 54,36 \text{ de lei/luna}$ , sumă ce ar fi trebuit menționată în locul sumei greșite de 54,18 lei

- La secțiunea "*Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare, a concediilor legale de odihnă*" acest ofertant are menționată suma de 178,05 de lei. Suma este greșit calculată. Suma care fi trebuit menționată este de 185,83 de lei/luna

$(2230 \times 3 \text{ luni}) : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 20 \text{ de zile CO pentru o perioadă contractuală de 12 luni de zile} = 2230 \text{ de lei} : 12 \text{ luni de zile} = 185,83 \text{ de lei/luna indemnizație de concediu}$ ;

Dacă pentru 12 luni lucrate se acordă 20 de zile de CO, pentru 4,5 luni de contract (perioada contractuală cu ONRC), rezultă un minim de (4,5 luni x 20 zile): 12 luni = 7,5 zile de CO aferente unei perioade lucrate de 4,5 luni de zile.

$2230 \times 3 \text{ luni} : 60 \text{ de zile lucrătoare în medie} \times 7,5 \text{ zile de CO pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile supusă achiziției} = 836,25 \text{ de lei aferent celor 7,5 zile de CO}$ . Astfel pentru perioada contractuală de 4,5 luni de zile suma reținută lunar care să acopere salariul de 836,25 de lei este de  $836,25 \text{ de lei} : 4,5 \text{ luni de zile} = 185,83 \text{ de lei/luna}$  și nu 178,05 lei cum în mod eronat a calculate acesta.

- Ofertantul a modificat structura devizului de calcul deși avea obligația să îl respecte întocmai și a inclus o nouă secțiune care modifică total valoarea prețului ofertat, combinând în mod nepermis valoarea orei cu valoarea lunii. Astfel, operatorul economic a înmulțit valoarea orară a salariului de 2651,43 de lei/luna, respectiv 15,85 de lei/ora cu 771 de ore ( număr de ore totale pentru 4,5 luni de contract) și le-a adunat la valoarea salariului pe o lună de zile. Valoarea reală a acestei oferte ar fi trebuit să fie, potrivit devizului de calcul impus prin achiziție, pornind de la sumele declarate de acesta :  $2651,43 \text{ de lei} + 1533,05 + 2000 + 450 + 72 \text{ de lei} = 6.706,48 \text{ de lei}$  din care ar fi

trebuie să scadă suma de 4402 contravaloare convenții, rezultând o sumă infinit de mică de 2.304,48 de lei:  $167,333 = 13,77$  de lei/ora

- Ofertantul uzează de aceeași sumă din convenții de 4402 de lei, fără a explica cum înțelege să diminueze din această sumă valoarea ofertelor pentru toate loturile pentru care și-a depus candidatura.

Entitatea contractanta avea obligația solicitării de clarificări în ce privește plata concediului de odihnă, plata contribuției de asigurari, iar cu aplicarea art. 137 alin. d) și g) din HG nr. 395/2016 ar fi trebuit să descalifice oferta depusă de ROMOLD SECURITY SRL întrucât nu întrunește elementele legale de pret.

În opinia contestatoarei, ofertele declarate după caz câștigătoare sau admisibile trebuiau descalificate, întrucât propunerilor financiare ale operatorilor economici criticați în contestație nu întrunesc elementele de preț reale, legale și în conformitate cu prevederile art. 137), alin. 3), lit c) din HG nr. 395/2016, prevederile art. 1) din HG nr. 1/2017 și sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii (indemnizația de concediu), și nu includ nici plata corectă a fondului de handicap.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, necesar soluționării cauzei, anexat punctului de vedere nr. 524074/04.09.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 37712/04.09.2020 prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC CICLOPS SECURITY SRL ca neîntemeiată .

Conform raportului procedurii de atribuire, în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de atribuire.

După evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanții RINO GUARD SRL, pentru loturile 1 - 30, lot 32 și lot 33, ROMOLD SECURITY SRL, pentru loturile 4, 9, 15, 21, 24 și 33, SGPI SECURITY FORCE SRL, pentru loturile 1, 3, 4, 7, 8, 12, 14, 15, 16, 18, 24, 25, 28, 29, 30 și TMG GUARD SRL, pentru loturile 1, 11, 13-17, 19, 23, 25, 27, 28, 30 și 33, ofertanți care primesc subvenții în plată conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare și care au fost utilizate în alcătuirea tarifului/oră ofertat, comisia de atribuire a respectat prevederile art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat acestora clarificări privind fundamentarea tarifului/oră.

Conform procesului verbal nr. Ec. 5132/17.08.2020, privind evaluarea propunerilor financiare depuse, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice la procedura de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat temeinic toate răspunsurile la solicitările de clarificări, considerând că acestea sunt concludente.

De asemenea, așa cum reiese din procesul-verbal sus menționat, comisia de atribuire a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Comisia de atribuire a respectat astfel prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza elementelor care formează prețul, prezentate în devizele pentru fiecare lot depuse de ofertanții contestați și luate în considerare la evaluarea ofertelor financiare de către comisia de atribuire, au reieșit următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Salariu BRUT LUNAR	Cheltuieli cu SSM, PSI, Medicina Muncii	Contribuția asigurătorie pt. muncă Angajat or 2,25%	Remunerare în conformitate cu legislația în vigoare a concediilor legale de odihnă	Altele, dacă este cazul Fond Handicap 4%	Cheltuieli Indirecte	Cheltuieli Directe	Profit	Impozit profit 16%	Societatea beneficiază de ajutor de stat/subvenții
1	AMBASADOR GROUP SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NU
2	BBT SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	NU	DA	DA	DA	DA	NU
3	PRODBAC SECURITY SERVICES	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NU
4	TMG GUARD SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA/NU
5	SPARTA GUARD SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NU
6	KUZAKA SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NU
7	WEST PROTGUARD SISTEM SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NU
8	TOTAL FORCE MS SRL	DA	DA	DA	DA	NU	DA	DA	DA	DA	NU
9	RINO GUARD SRL	DA	NU	DA	DA	DA	DA	NU	DA	NU	DA
10	ROMOLD SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
11	SGPI SECURITY FORCE SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
12	SHELTER SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	NU	DA	DA	DA	DA	NU
13	SPEED ESCORT TEAM SRL	DA	DA	DA	DA	NU	DA	DA	DA	DA	NU
14	PRODBAC SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	NU	DA	DA	DA	NU	NU
15	VMV SECURITY SRL	DA	DA	DA	DA	NU	DA	DA	DA	DA	NU
16	PROTECT N.P.G. PAZA SRL	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NU

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, respectiv: "pentru susținerea doar a plății salariului și a taxelor și impozitelor, trebuia asigurată cel puțin valoarea orară de 15,30 de lei/ora", autoritatea contractantă a constatat că legislația în vigoare în domeniul muncii și salarizării personalului contractual din sectorul privat nu prevede modalități de calcul obligatorii pentru unele elemente de preț, ca de exemplu "remunerarea în conformitate cu legislația în vigoare a concediilor legale de odihnă".

În acest sens, ținând seama de perioada scurtă de derulare a acordului-cadru, constând în ultimile 4,5 luni ale anului, autoritatea contractantă apreciază că modul de calcul a remunerației concediului de odihnă poate să fie



diferit de la un ofertant la altul, în funcție de situația personală a fiecărui agent de pază alocat pentru prestarea serviciilor, respectiv dacă acesta și-a efectuat sau nu concediul de odihnă în perioada anterioară, precum și în ce proporție. În situațiile în care concediul de odihnă ar fi fost efectuat, angajatorul ar fi putut să își recupereze integral această categorie de cheltuieli până la data depunerii ofertelor la procedura organizată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, situație în care la această rubrică din deviz putea să fie și zero lei, nu numai sume mai mici decât cea indicată de către contestatoare.

De asemenea, din experiența anterioară a autorității contractante în ceea ce privește cheltuielile cu SSM, PSI, Medicina Muncii s-au întâlnit următoarele situații:

- unii ofertanți nu au inclus în devize cheltuielile cu SSM, PSI, Medicina Muncii, întrucât acestea fuseseră deja recuperate de la alți contractanți, în special din domeniul privat

- unii ofertanți au inclus cheltuielile cu SSM, PSI, Medicina Muncii, în categoria cheltuielilor indirecte, motiv pentru care comisia de atribuire a considerat ca fiind admisibile aceste oferte.

În urma evaluării propunerilor financiare, și după caz, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de atribuire.

Pentru departajarea ofertelor admisibile, a fost aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”. În urma aplicării criteriului de atribuire clasamentul rezultat este identificat în raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru nr. Ec. 5133/17 08.2020.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă de CICLOPS SECURITY SRL, ca fiind neîntemeiată.

Se precizează că CICLOPS SECURITY SRL nu a solicitat autorității contractante copii de pe solicitările de clarificări, răspunsurile primite de la ofertanți și procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, contestația depusă bazându-se exclusiv pe documentele din oferta tehnică și informațiile cuprinse în raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de către SGPI SECURITY FORCE SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. În privința fondului de handicap de 4% din numărul total de angajați, ofertantul a precizat că a înscris în cuprinsul devizului "nu este cazul" având în vedere că are angajate persoane cu handicap din numărul total de angajați prevăzut și a anexat extras Reges, certificate de încadrare în grad de handicap eliberate de consiliile locale județene/consilii locale și extrase Revisal, din care reiese că are angajate un număr de 43 de persoane cu diferite grade de handicap, pentru care au fost prezentate CNP, nr. și dată convenție și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a concluzionat că SGPI SECURITY FORCE SRL nu avea obligația să includă în oferta financiară costurile cu acesta.

2. În privința utilizării convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă ca justificare a reducerii tarifelor orare pentru fiecare dintre loturile ofertate, ofertantul a precizat că a distribuit suma

aferentă subvențiilor rămase din convenție (o lună/agent) pentru toată perioada contractuală (4,5 luni), rezultând astfel o reducere a cheltuielilor aferente salarizării cu suma de 2,98 lei/oră, astfel cum reiese și din calculul prezentat în centralizatorul de prețuri.

3. Cu privire la costurile aferente cheltuielilor de cazare, diurnă, etc. în cazul în care persoanele nominalizate au domiciliul în județe/orașe diferite față de locurile unde se vor presta serviciile de pază umană, ofertantul a precizat faptul că agenții implicați în prestarea serviciilor locuiesc în zona în care se află obiectivele unde se vor presta serviciile de pază și a anexat un tabel din care reiese că personalul propus domiciliază în județele în care își au sediile oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale pentru fiecare dintre loturile cu fac obiectul procedurii de achiziție, astfel încât comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Prin documentele prezentate, ofertantul și-a asumat că prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție organizată de Oficiul Național al Registrului Comerțului se realizează cu personalul propus.

Totodată, impozitul pe profit a fost calculat în mod corect de către ofertant, formula de calcul utilizată de către acesta conducând la același rezultat ca cel obținut prin utilizarea formulei indicate de contestator, respectiv 0,01 lei/oră ( $0,07 \text{ lei} \times 16 \% = 0,01 \text{ lei}$ ).

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la oferta depusă de RINO GUARD SRL, ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 32, 33, autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări în privința utilizării convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă ca justificare a reducerii tarifelor orare pentru fiecare dintre loturile oferite, ofertantul a precizat că a distribuit suma aferentă subvențiilor rămase din convenție (2 luni de subvenție/agent) pentru toată perioada contractuală (4,5 luni), rezultând astfel o reducere a tarifului general de la 14.292,59 lei la 9.792.59 lei, respectiv de 12,70 lei/oră, astfel cum reiese și din calculul prezentat în centralizatorul de prețuri.

În susținere a prezentat o listă cu date privind personalul propus pentru prestarea serviciilor de pază pentru toate loturile pentru care a depus oferta, precum și convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă care dovedesc faptul că acesta este angajat din rândul șomerilor și beneficiază de subvenții.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană pentru 33 de oficii ale registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul instituției la categoria achiziții, invitația de participare nr 435504/24.07.2020, valoarea estimată a procedurii fiind de 463.062,60 lei.

În cadrul procedurii, pentru cele 33 loturi au fost depuse 16 oferte, care au fost evaluate de autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 23640/30.07.2020, pentru loturile criticate fiind desemnate câștigătoare două

oferante, respectiv SGPI SECURITY FORCE SRL aferente loturilor 1, 3, 4, 14, 24, 25, 28, 29, iar RINO GUARD SRL a fost declarat câștigător pentru loturile 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 32, 33, contestatoarea contestând rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, toate aceste loturi fiind atribuire celor două ofertante.

În contestația depusă, contestatoarea critică toate ofertele plasate înaintea sa în clasament, pentru cele 23 de loturi contestate, arătând că prețul minim pe ora de pază ce putea fi oferit este de 15,30 lei/oră, considerând că toate ofertele care au un preț sub această valoare sunt neconforme, fiind încadrabile în categoria celor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 12.909 lei, lei prin recipisele de consemnare nr. 206470234/1/27.08.2020, în valoare de 9262 lei, emisă de CEC Bank, Sucursala Sibiu, și nr. 206472533/1/28.08.2020, în valoare de 3648 lei, emisă de aceeași sucursală.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Consiliul reține că specific acestei proceduri, este faptul că programul de pază corespunde cu programul instituțiilor, respectiv de luni până joi, între orele 08,00-16,30 și vineri între 08,00-14,00, doar în zilele lucrătoare, neexistând, astfel, sporurile uzuale acestui tip de serviciu.

De asemenea, Consiliul mai reține că potrivit anunțului, serviciul scos la licitație prin procedură proprie vizează paza tuturor oficiilor teritoriale pentru o perioadă de 4,5 luni. Potrivit Notei de la sfârșitul caietului de sarcini, serviciile respective sunt achiziționate pentru întărirea pazei existente în baza unui acord cadru încheiat cu valabilitate până la 31.12.2020, ca urmare a analizei riscului de securitate fizică.

Prin urmare, practica invocată de contestatoare nu este relevantă în cauză, circumstanțele speței fiind unele particulare.

Consiliul mai reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia prețul minim pe ora de pază ce putea fi oferit este de 15,30 lei/oră, dar nu își însușește afirmația acestuia conform căreia nu ar trebui luate în calcul subvențiile conform art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Dimpotrivă, dispozițiile legale impun acest lucru, respingerea unei oferte având loc, în situația de față, doar dacă operatorul respectiv a primit în mod nelegal ajutorul de stat. Consiliul mai reține că autoritatea a solicitat tuturor ofertanților cu un preț mai mic decât cel minimum legal clarificări în acest sens, deci sub acest aspect, au existat verificările impuse de lege.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de către SGPI SECURITY FORCE SRL, don verificările realizate de autoritatea contractantă, a rezultat că în privința fondului de handicap de 4% din numărul total de angajați, ofertantul a precizat că a înscris în cuprinsul devizului "nu este cazul" având în vedere că are angajate persoane cu handicap din numărul total de angajați prevăzut și a anexat extras Reges, certificate de încadrare în grad de handicap eliberate de

consiliile locale județene/consilii locale și extrase Revisal, din care reiese că are angajate un număr de 43 de persoane cu diferite grade de handicap, pentru care au fost prezentate CNP, nr. și dată convenție. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că SGPI SECURITY FORCE SRL nu avea obligația să includă în oferta financiară costurile cu acesta. Verificând ofertele acestui operator, Consiliul reține că cele susținute de autoritate sunt corecte, acesta având angajate persoane cu handicap peste procentul legal. Consiliul reține că la paginile 7699-7784 se regăsesc documente în sensul celor constatate de comisia de evaluare.

În privința utilizării convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă ca justificare a reducerii tarifelor orare pentru fiecare dintre loturile ofertate, ofertantul a precizat că a distribuit suma aferentă subvențiilor rămase din convenție (o lună/agent) pentru toată perioada contractuală (4,5 luni), rezultând, astfel o reducere a cheltuielilor aferente salarizării cu suma de 2,98 lei/oră, astfel cum reiese și din calculul prezentat în centralizatorul de prețuri. Consiliul reține că și această afirmație este susținută de probe, valoarea mică a reducerii operate de ofertant fiind suportabilă în cuantumul convențiilor.

Cu privire la costurile aferente cheltuielilor de cazare, diurnă, etc. în cazul în care persoanele nominalizate au domiciliul în județe/orașe diferite față de locurile unde se vor presta serviciile de pază umană, ofertantul a precizat faptul că agenții implicați în prestarea serviciilor locuiesc în zona în care se află obiectivele unde se vor presta serviciile de pază și a anexat un tabel din care reiese că personalul propus domiciliază în județele în care își au sediile oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale pentru fiecare dintre loturile cu fac obiectul procedurii de achiziție, astfel încât comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent. Consiliul reține că la paginile 7694-7698 se regăsesc documente în sensul celor constatate de comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul reține că reducerea tarifului orar s-a realizat prin folosirea, pe timp de 1 lună, a subvenției aferente unui salariat, rezultând, astfel, un tarif de 12,18 lei. Este de reținut că ofertantul a făcut dovada semnării a 3 convenții, deducerea unei valori reduse din prețu contractului fiind o dovadă a posibilității susținerii prețului ofertat. Pe de altă parte, Consiliul reține că durata redusă a contractului nu este de natură a pune probleme ofertanților în ceea ce privește sustenabilitatea prețului ofertat.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

**f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.**

**(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (...)**

**(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal."**

Prin urmare, legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal. Atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertanta câștigătoare este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii ajutorului de stat, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestor convenții, nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei.

Este de reținut că și cel de-al doilea ofertant declarat câștigător pentru loturile criticate, respectiv Rino Guard SRL, a redus oferta sa cu valoarea convențiilor pe două luni, și situația ofertei lui fiind similară celei a ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL, cu mențiunea că acesta plătește fond de handicap. Și acest ofertant a răspuns detaliat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, făcând dovada existenței convențiilor și a faptului că operatorii au domiciliul în zonele în care se execută serviciile. Explicațiile respectivului ofertant se regăsesc la paginile 7803-7860 din dosarul achiziției, Consiliul reținând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică, urmând întocmai dispozițiile legale aplicabile.

De asemenea, Consiliul reține că operatorii economici au calculat corect quantumul impozitului pe profit, acesta fiind 16% din profitul declarat, formula de calcul indicată în contestație conducând, practic, la același rezultat.

Având în vedere cele constatate, respectiv stabilirea corespunzătoare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că este lipsită de interes analiza ofertelor clasate între poziția 1 și poziția contestatoarei, relevantă fiind doar stabilirea corespunzătoare a rezultatului procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC CICLOPS SECURITY SRL, în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC CICLOPS SECURITY SRL, în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.



**MEMBRU,  
Doina - Florica ENIȚĂ**

**MEMBRU,  
Daniela NANU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.